

OPSUMMERING AF TEKNISK DIALOG II

Byg og Miljø – Genudbud

Projekt Byg og Miljø har i primo september 2016 færdiggjort 2. runde teknisk dialog med interesserede leverandører.

1. Indledning

I ugerne 35-36 2016 afholdte KOMBIT 2. runde af tekniske dialogmøder omkring det kommende genudbud af den eksisterende Byg og Miljø-løsning. Denne opsummering har til formål at fremlægge en sammenfatning af de væsentligste besvarelser af spørgsmål fra dialogen samt interesserede leverandørers kommentarer til fremsendte udkast til kravspecifikationen.

Der blev holdt møder med følgende selvstændige leverandører og partnerskaber:

- Avanade
- CSC
- Edora
- IBM/Geokon
- Knowledge Cube
- Schultz
- Systematic

Dialogmøderne havde til formål at belyse leverandørernes kommentarer til KOMBITs udkast til udbuds- og kravmateriale, som var blevet offentliggjort forud for møderne. Materialet kan du finde [her](#).

2. Dialog med leverandørerne

2.1 Overordnede kommentarer

Der var bred enighed om, at genudbuddets kravspecifikation havde nogle gode tiltag i forhold til at sænke den eksisterende leverandørs fordele. Eksempelvis var det en god ide, at transitionsfasen, der som regel kræver en større investering fra nye leverandører ift. den eksisterende, var blevet struktureret på en sådan måde, at den ikke talte med i evalueringen af tilbud.

Flere leverandører ønskede sig en bedre beskrivelse af forskellige dele af kravspecifikationen, så det var nemmere at forstå strukturen, og herunder hvilke krav der nyudvikling, og hvilke krav der var en direkte overførsel fra den eksisterende løsning. KOMBIT tilkendegav, at det tydeligt vil blive opmærket, hvilket krav der er nye.

Derudover måtte optioner også gerne beskrives bedre, så leverandørerne fik en bedre fornemmelse af, hvorfor det blev en option, men også så det bedre kunne tydes hvor høj sandsynligheden for eksekvering af option ville være.

En enkelt leverandør gjorde KOMBIT opmærksom på, at der med det nuværende udbudsmateriale og udkast til kontrakt ikke var meget kød på for nye leverandører. For at højne interessen for nye leverandører blev KOMBIT anbefalet at indlejre flere nyskabende funktioner eller flere udfordringer for den eksisterende leverandør, så der ville en højere grad af ligevægt ved udbudsstart.

2.2 Forretningsmæssige observationer

2.2.1 Samarbejde

Der var en vis fokus på at få beskrevet, hvordan samarbejdsorganisationen ville være under transitionsperioden. På nuværende tidspunkt var det ikke helt klart, hvad der forventedes af leverandøren og hvad der forventedes af KOMBIT. Det ville være nemmere for leverandøren at strukturere sit mandskab, hvis samarbejdsorganisationen blev beskrevet bedre. KOMBIT tog kommentarerne til efterretning, og at det ville blive bedre beskrevet i det endelige materiale.

2.2.2 Optioner

Adskillige leverandører bemærkede, at optionerne endnu ikke var beskrevet på et tilfredsstillende niveau. Der var uklarheder omkring omfanget, og om de ville blive estimeret ved udbuddets start eller om de ville blive estimeret senere. Et par leverandører pointerede, at det kunne give forretningsmæssig mening at estimere optionerne senere, fordi det ville være nemmere at estimere timeforbruget, når aktiviteter som transition og udvikling af ny funktionalitet var på plads. KOMBIT kvitterede for kommentarerne, og tilkendegav, at optionerne vil være bedre og mere beskrevet i det endelige udbudsmateriale.

2.2.3 Priser

Et par leverandører bemærkede, at KOMBIT bør passe på med at bede om faste priser og samtidig bede om timeestimer på den faste pris. Det sænker leverandørens råderum så meget, at det kan afholde leverandører fra at byde.

Det blev også pointeret, at manglende mulighed for indeksregulering giver leverandørerne en udfordring i at prissætte ydelser ordentligt, når der er gået en rum tid.

En enkelt leverandør gjorde opmærksom på, at det ville være en god ide, hvis KOMBIT beskriver hvilke timer der indeholdes den totale volumen af timer, så det ville være nemmere at se, hvordan rabattrappen struktureres.

2.2.4 Brugertilfredshed

Leverandørerne anerkendte behovet for at undersøge brugertilfredshed undervejs i samarbejdet. Det blev dog pointeret, at brugertilfredshedsundersøgelser bør udarbejdes på en sådan måde, at der tages stilling til brugervenligheden og ikke løsningen som sådan. Et spørgsmål der ikke dur, kunne f.eks. være "Kan du lide at bruge Byg og Miljø?", som ikke giver hverken KOMBIT eller leverandøren indsigt i, hvad der rent brugertilfredhedsmæssigt kan gøres bedre. Leverandørerne anbefalede at lade dem udarbejde spørgsmålene, så de kunne bruges efter hensigten.

2.3 Tekniske observationer

KOMBIT blev gjort opmærksom på et par tekniske udfordringer i udbudsmaterialet.

2.3.1 Mobility

Flere leverandører pegede på deres ønske om at fokusere mere på udvikling af løsning til mobile enheder. Tendensen går i den retning, og det ville klæde KOMBITs løsning, hvis den med genudbuddet blev gjort mere tilgængelig gennem mobile enheder.

Et par leverandører anbefalede at benytte use cases, som kunne beskrive forløbet hos en typisk ansøger, der bruger en mobil enhed.

2.3.2 Servere

En leverandør påpegede, at det ville være givtigt for projektets økonomi, hvis løsningens testmiljø og uddannelsesmiljø ikke blev holdt kørende hele tiden. Det er teknisk set muligt at tænde og slukke for miljøerne fra et cloud baseret setup forholdsvis hurtigt, og der kan som regel indlejres regler for, hvornår miljøerne tænder og slukker.